



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

Број: ЈН2-03-07-1-2881-7/19  
Мостар, 19.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ВИЗИЈА д.о.о. Високо од 14.11.2019.год. изјављену на изјављену на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке продајних столова бр.1687/19 од 4.11.2019.год. уговорног органа ЈП Локом д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 19.12.2019.год. доноси

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.  
Поништава се предметна Одлука о поништењу поступка бр.1687/19 од 4.11.2019.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене такнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

### О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, ЈП Локом д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о поништењу поступка јавне набавке продајних столова бр.1687/19 од 4.11.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.269-7-1-89-3-21/19, објављено на Порталу јавних набавки 14.10.2019.год.).

Понуђач, ВИЗИЈА д.о.о. Високо (у даљем тексту: Жалилац), дана 14.11.2019.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о поништењу поступка уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.1723/19 од 15.11.2019.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о поништењу поступка у жалби наводи следеће: „Жалбени наводи односе се на дисквалификацију понуђача Обртничка дјелатност “Именес” Сарајево, Власник Скендеровић Ецевид, јер понуда овог понуђача има низ мањкавости те је требала бити дисквалифицирана из следећих разлога :

- да понуђач Обртничка дјелатност "Именес" Сарајево, Власник Скендеровић Ецевид није на правилан и адекватан начин увезао и јемствеником осигурао своју понуду. Из копије насловне стране наведене понуде (коју достављамо у прилогу) види се да је наведен понуђач јемствени конач само залијепио наљепницом и преко наљепнице ударио свој печат али није јемствени конач утопио у јемствени восак који осигурава понуду да не би дошло накнадног вађења или уметања листова. Ово је строга формална неисправност јер се то тражило чланом 1.2. Начин израде понуде у тендерској документацији,

- да понуђач Обртничка дјелатност "Именес" Сарајево, Власник Скендеровић Ецевид није на правилан и адекватан начин попунио Прилог бр. 1- Образац за достављање понуде и Изјаву понуђача гдје је оставио празне колоне није попуњено и није доставио списак достављених образаца (стр. 11 понуде) а што је морао према Тендерској документацији,

- да понуђач Обртничка дјелатност "Именес" Сарајево, Власник Скендеровић Ецевид није на правилан и адекватан дао цијену понуде, тј. испунио је Прилог бр. 2- али крајње ниском цијеном од процијењене сходно опису Обрасца за цијену понуде - Прилог бр.2, те је доставио и свој Рачун страна 6. понуде гдје је мимо достављене тендерске документације и прилога мијењао сам опис Обрасца за цијену понуде а што није смио према Тендерској документацији.

Уговорни орган морао је дисквалификовати понуђача Обртничка дјелатност "Именес" Сарајево, Власник Скендеровић Ецевид јер исти није формално правно исправан а такође морао је тражити и појашњења крајње ниске цијене.

Што се тиче понуде понуђача "Визија" доо Високо иста је формално правно исправна и ако је Уговорни органу било неких нејасноћа око цијене понуде Уговорни орган морао је тражити појашњење цијене понуде, гдје би му објаснили и дали одговоре на сва постављена питања. Понуђач "Визија" доо Високо је поднијела понуду у складу са траженим из тендерске документације те нема нити једног правног основа за поништење поступка јер је Образац за цијену понуде - Прилог бр. 2, исправно урђен (постоје двије опције : једна је да се тражи само цијене материјала и онда да се изради роба сходно купљеном материјалу, и друга опција да се тражи цијена готовог комплетног стола). Уговорни орган је изабрао прву опцију, што је сасвим уреду те смо ми као понуђач попунили прилог бр. 2 - Образац за цијену понуде и уредно доставили понуду.

На основу свега горе наведеног, јасно је утврђено да је уговорни орган супротно одредбама ЗЈН- а и Упуства о примјени ЗЈН-а (а на које се и позива) погрешно примијенио материјално право тј. није утврдио да понуђач понуђача Обртничка дјелатност "Именес" Сарајево, Власник Скендеровић Ецевид није испунио формално правне услове тражене тендерском документацијом те да је понуђач "Визија" доо Високо дао формално исправну понуду и да је Образац за цијену понуде - Прилог бр. 2 исправно урађен и попуњен."

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче сљедеће: «Након истека рока за пријем понуда Комисија за јавне набавке дана 24.10.2019. године приступа отварању двије пристигле понуде, и то од понуђача ОД "ИМЕНЕС" Сарајево и понуђача "Визија" д.о.о. Високо. Након отварања понуда комисија врши детаљну анализу пристиглих понуда те констатује да тендерска документација садржи грешку која онемогућава конкуренцију што представља основну сврху провођења поступка јавне набавке. Грешка у тендерској документацији се односи на не постављену количину продајних столова који би се урадили из траженог материјала, што је био разлог да Комисија за јавне набавке предложи директору

предузећа доношење одлуке о поништењу поступка јавне набавке. Цијенећи приједлог комисије, а у складу са чланом 69. став (1) тачка (б) и став (3) и члана 70 ЗЈН став (1), Закона о јавним набавкама Уговорни орган поступа по истом и доноси одлуку о поништењу поступку јавне набавке. На предметну одлуку о поништењу поступка јавне набавке понуђач „ВИЗИЈА” д.о.о. Високо изјављује жалбу истичући у жалбеним наводима « да је понуђач ОД „ИМЕНЕС” требао бити дисквалифициран из следећих разлога:

-да понуђач Обртничка дјелатност „Именес” Сарајево, власник Скендеровић Ецевид није на правилан и адекватан начин увезао и јемствеником осигурао своју понуду. Из копије насловне стране наведене понуде (коју достављамо у прилогу) види се да је наведени понуђач јемствени конач само залијепио наљепницом и преко наљепнице ударио свој печат али није јемствени конач утопио у јемствени восак који осигурава понуду да не би дошло накнадног вађења или уметања листова. Ово је строга формална неисправност јер се то тражило чланом 1.2 Начин израде понуде у тендерској документацији. “

У тендерској документацији бр. 1543/19 од 14.10.2019. године, у дијелу IV ПОДАЦИ О ПОНУДИ, 1.2. НАЧИН ИЗРАДЕ ПОНУДЕ алинеја 4 наведено је: „Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова“. Дакле, није децидно одређено да је једини начин обезбјеђења увезивања понуде уз употребу јемственог конач са јемственим воском. Уговорни орган сматра да је између осталих прихватљив начин увезивања и начин који је користио понуђач ОД „ИМЕНЕС” јер исти онемогућава било какве измјене у достављеној понуди односно накнадно вађење или уметање листова, (доказ тендерска документација - дио IV ПОДАЦИ О ПОНУДИ, 1.2. НАЧИН ИЗРАДЕ ПОНУДЕ) Следећи жалбени навод жалиоца: „да понуђач Обртничка дјелатност „Именес” Сарајево, власник Скендеровић Ецевид није на правилан и адекватан начин попунио Прилог бр. 1 — Образац за достављање понуде и Изјаву понуђача гдје је оставио празне колоне није попуњено и није доставио списак достављених образаца (стр.11 понуде) а што је морао према Тендерској документацији”...

У достављеној понуди понуђач ОД „ИМЕНЕС” је супротно наводима жалиоца попунио цијели образац и Прилог бр. 1 -Образац за достављање понуде и изјаву понуђача. Други дио жалбених навода који се односи на не достављање списка достављених образаца, у понуди је понуђач ОД „ИМЕНЕС” на страници прије Прилога бр. 1 Образац за достављање понуде Понуђач доставио попис докумената у понуди који чине садржај понуде, (доказ: Понуда понуђача ОД „ИМЕНЕС” бр. 10/19)

Следећи жалбени навод жалиоца: „да понуђач Обртничка дјелатност „Именес” Сарајево, власник Скендеровић Ецевид није на правилан и адекватан дао цијену понуде, тј. испунио је Прилог бр. 2 - али крајње ниском цијеном од процјењене сходно опису обрасца за цијену понуде — Прилог бр. 2, те је доставио и свој Рачун страна 6. понуде гдје је мимо достављене тендерске документације и прилога мијењао сам опис обрасца за цијену понуде а што није смио према Тендерској документацији. “

Супротно наводима Жалиоца понуђач Обртничка дјелатност „Именес” Сарајево, власник Скендеровић Ецевид је правилно попунио образац за цијену понуде - Прилог бр. 2. Достављеним Рачуном бр. 10/19 на страни бр. 6. понуде, Понуђач ОД „ИМЕНЕС” даје додатно појашњење о броју столова који су обухваћени понудом односно о броју столова који ће понуђач изградити за понуђени износ. Обзиром да достављање рачуна није било обавезно у тендерској документацији, достављањем истих се не врши измјене у тендерској документацији, (доказ: Понуда понуђача ОД „ИМЕНЕС” бр. 10/19)

Жалиоц у својој жалби даље наводи: „да је уговорни орган морао дисквалификовати понуђача Обртничка дјелатност „Именес“ Сарајево, Власник Скендеровић Ецевид јер исти није формално правно исправан а такође морао је тражити и појашњења крајње ниске цијене“. Нетачни су наводи жалиоца да понуда ОД „ИМЕНЕС“ није формално правно исправна, а појашњења крајње ниске цијене понуде Уговорни орган није тражио обзиром да је из Рачуна бр. 10/19 видљиво да се понуда односи на израду једног продајног стола.

Напомињемо, да је Уговорни орган донио одлуку о поништењу из разлога што је исти у цијелом периоду припреме тендерске документације и периоду пријема понуда био у заблуди у погледу наведене грешке у тендерској документацији. Обзиром да у тендерској документацији није прецизиран број столова које треба направити, те да су пристигле понуде из тог разлога неупоредиве, а поштујући принципе обезбјеђења једнаке, правичне и недискриминирајуће конкуренције, те осигурања најефикаснијег кориштења средстава, уговорни орган сматра да је правилно примјенио законску одредбу позивајући се на члан 69. став (1) тачка (б) и став (3) и члана 70 ЗЈН став (1), Закона о јавним набавкама.

Сходно наведеном, уговорни орган позива Уред за размарање жалбе да у цјелости одбије жалбу понуђача „ВИЗИЈА“ д.о.о. Високо као неосновану.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

У првом дијелу жалбе којом се побија предметна Одлука о поништењу поступка, жалилац истиче да понуда понуђача ОД Именес Сарајево садржи низ мањкавости, те да је иста требала бити одбачена из низа разлога (наведених у жалби).

Увидом у предметни спис утврђено је да је понуђач ОД Именес Сарајево такође изјавио жалбу на предметну Одлуку о поништењу поступка дана 11.11.2019.год., која је Рјешењем овог органа бр. ЈН2-03-07-1-2880-7/19 од 5.12.2019.год. одбачена као неуредна.

Имајући у виду наведено, а из разлога економичности поступка (сходно члану 11. Закона о управном поступку) овај орган се у конкретном случају, у датој фази поступка, не изјашњава о жалбеним наводима жалиоца којим исти оспорава квалификованост понуде понуђача ОД Именес Сарајево, с обзиром да је жалба изјављена на Одлуку о поништењу предметног поступка набавке, а да иста уопште не садржи било које наводе уговорног органа везане за прихватљивост или неприхватљивост понуда учесника предметног поступка набавке.

У наставку жалбе којом оспорава Одлуку о поништењу поступка, жалилац истиче да у конкретној ситуацији уговорни орган није имао правни основ за поништење предметног поступка набавке, наводећи да је доставио понуду у складу са условима ТД, како је Образац за цијену понуде исправно попуњен (постоје двије опције : једна је да се тражи само цијене материјала и онда да се изради роба сходно купљеном материјалу, и друга опција да се тражи цијена готовог комплетног стола), при чему је уговорни орган изабрао прву опцију.

Увидом у Одлуку о поништењу поступка, утврђено је да се у истој, након отварања пристиглих понуда (3) у предметном поступку набавке, наводи да у случају анализе достављених понуда, Комисија уговорног органа је утврдила да ТД садржи грешку која

онемогућава конкуренцију те да је уговорни орган у цијелом периоду припреме тендерске документације и у периоду пријема понуда био у заблуди у погледу грешке, како се иста односи на непостављање количине продајних столова који би се урадили из траженог материјала.

Даљим увидом у Одлуку, утврђено је да се уговорни орган приликом доношења исте (у уводном дијелу Одлуке) позива на члан 69. став (2) тачка а) ЗЈН.

У односу на разматрану ситуацију неопходно се позвати на члан 69. ЗЈН - Престанак поступка јавне набавке, који садржи следеће одредбе:

(1) Поступак јавне набавке може се окончати: а) закључењем уговора о јавној набавци или оквирног споразума; или б) поништењем поступка јавне набавке.

(2) Уговорни орган је обавезан да поништи поступак јавне набавке у следећим случајевима: а) није достављена ниједна понуда у одређеном крајњем року; б) није достављен ниједан захтјев за учешће у ограниченом поступку, у преговарачком поступку са објавом или без објаве обавјештења или у такмичарском дијалогу; ц) није достављен број понуда одређен у члану 32. став (4) овог закона, уколико је било предвиђено закључење оквирног споразума; д) ниједна од примљених понуда није прихватљива; е) цијене свих прихватљивих понуда су знатно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавку.

(3) Уговорно тијело може отказати поступак јавне набавке само због доказивих разлога који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.

Сходно наведеној чињенично и правно утврђеној ситуацији, овај орган је схватања да уговорни орган у конкретној ситуацији није могао поништити предметни поступак набавке из разлога наведеног у ожалбеној Одлуци, те с тим у вези, предметни навод жалиоца се сматра основаним.

Наиме, разлози наведени у Одлуци о поништењу предметног поступка набавке не могу се подвести ни под једну ситуацију коју предвиђају одредбе члана 69. ЗЈН везане за поништење поступака јавних набавки, при чему се наглашава да је доношење одлука о покретању поступака набавке и сачињавање тендерских документација истих, у домену искључиве надлежности/контроле уговорног органа, односно да наведено није ван контроле уговорног органа, те да у разматраном случају није ријеч о разлозима за поништење поступка који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке. Дакле, разлог поништења поступка из Одлуке о поништењу поступка у датој фази поступка се не може употријебити као основ за поништење поступка, те сљедствено наведеном и као посредан основ за искључење жалиоца из предметног поступка набавке.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

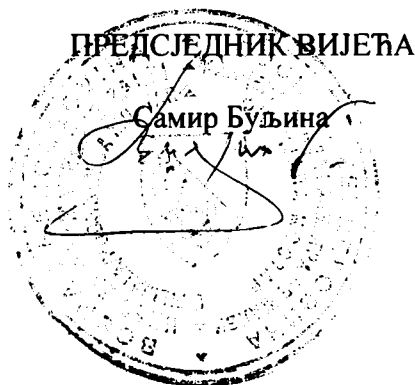
Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4.

Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

**Поука о правном лијеку:**

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



**Доставити:**

- ВИЗИЈА д.о.о. Високо
- ЈП Локом д.о.о. Сарајево
- а/а